

様式第 5 号 (第 7 条関係)

平成 23 年度 第 1 回
みどり市入札監視委員会 会議審議概要

開 催 日	平成 23 年 5 月 16 日 (月)	
開 催 場 所	みどり市役所 笠懸庁舎 第 1 会議室	
出 席 委 員	白田佳充委員長、天川洋副委員長、植木誠委員	
審 議 対 象 期 間	平成 22 年 4 月 1 日 ~ 平成 22 年 9 月 30 日	
抽 出 案 件	件数	<p>(備考)</p> <p>議案第 1 号として付議した委員長及び副委員長の選出について、委員長を白田佳充委員に、副委員長に天川洋委員に決定した。</p> <p>議案第 2 号として、みどり市入札監視委員会設置要綱第 2 条第 1 号の規定に基づき、入札方式別発注工事等総括件数及び入札及び契約手続の運用状況等について、資料を基に事務局から説明を行った。</p> <p>議案第 3 号として、みどり市入札監視委員会設置要綱第 6 条第 2 項の規定に基づき、今回の抽出委員である白田委員長から次のとおり抽出結果の報告が行われた。</p> <p>(抽出結果報告)</p> <p>平成 22 年度上半期発注工事等 98 件から、入札方式別に落札率の高い案件と低い案件に着目し、7 案件を抽出した。</p> <p>議案第 4 号として、平成 22 年度上半期発注工事等の審議について、担当課長から工事等の概略説明に続き、別紙のとおり審議が行われた。</p>
条 件 付 き 一 般 競 争 入 札	3	
指 名 競 争 入 札	2	
随 意 契 約	2	
合 計	7	
委員会による 意見の具申内容	特になし	

質問【委員】	回答【所管課又は事務局】
<p>1.工 事 名：し尿処理場管理システム設置工事 入札方式：条件付き一般競争入札 工 種：機械器具設置 契約金額：11,329,500 円（税込み）</p>	
超音波水位計等の機種は指定はしましたか。	していません。
等級付けなしとはどういうことですか。	みどり市では、桐生土木事務所管内に本店または営業所等のある 6 工種しか、ランク付けをしていませんので、この工種は、等級付けなしとなります。
市内業者は入札に参加しなかったのですか。	ありませんでした。
設計について、どのように積算したのですか。	メーカー側からの見積書等を参考に、職員で行いました。
今回の入札のように、特殊な積算は非常に難しいと思われます。今後も積算については、慎重をお願いします。	今後も慎重に行いたいと思います。
<p>2.工 事 名：桐原配水場耐震補強工事 入札方式：条件付き一般競争入札 工 種：水道施設工事 契約金額：94,216,500 円（税込み）</p>	
追加工事はありましたか。また、70%という落札率の低さを見ると、予定価格の積算が過剰ではなかったのですか。	変更ということで、ありました。工期は平成 23 年 6 月 30 日までとなり、約 300 万円の増額を予定しています。また、積算については、群馬県内の基準に則って積算していますので、一般的な金額であると思われます。
予定価格の事前公表を行い、落札金額は最低価格の設定と同額となっていますが、そのことについて検証していますか。	2 年続けて、桐原配水場の工事がありまして、平成 21 年度は同施設の法面の補強工事でした。その時も落札率は 70%でありました。今回も、同額で入札した業者は 2 者あり、くじ引きで決定となりました。積算は県の基準に則っていますので、工事を落札したいという業者の意向で、最低価格で入札したものと思われる。

<p>工事明細は提出してもらっていますか。 また、設計の検証はしましたか。</p>	<p>工事明細は提出してもらっています。また、検証を行った結果、労務費は積算とそれほどの開きはありませんでしたが、材料費において、業者は大量購入をしていますので、積算より安価になったと考えます。</p>
<p>内訳書と設計書の比較検証について、次回の委員会で発表してください。</p>	<p>はい、わかりました。</p>
<p>3.工 事 名：市道大間々4164号線擁壁補修工事 入札方式：条件付き一般競争入札 工 種：土木一式工事 契約金額 11,004,000 円（税込み）</p>	
<p>入札金額を見ると、金額も業者によって開きがあり、入札が機能を果たしているものと思われれます。</p>	<p>-</p>
<p>4.工 事 名：笠懸幼稚園給食調理室改修工事 入札方式：指名競争入札 工 種：建築一式工事 契約金額：1,942,500 円（税込み）</p>	
<p>指名業者は、笠懸地内に限定したのですか。</p>	<p>笠懸幼稚園ということなので、地元業者を中心に選定してあります。</p>
<p>指名業者に、地区分けがあるのですか。</p>	<p>学校施設、社会教育施設等多数ございますので、地区によって対応できる業者として分けています。</p>
<p>5. 業 務 名：公共下水道事業 管渠実施設計業務委託（22-312-1） 入札方式：指名競争入札 業 種：コンサル 契約金額：11,550,000 円（税込み）</p>	
<p>指名業者を選定したいきさつを述べてください。また、5社以外に存在しなかったのでしょうか。</p>	<p>指名業者以外の業者もたくさんいます。旧町村時代を含めた実績を加味して指名しました。</p>
<p>この業務は、いわゆる設計だけなのでしょうか。それとも、管理も含めたものなのでしょうか。例えば、現場監督も含めるといったことがありますか。</p>	<p>管渠の工事を行うことにあたる詳細設計です。従いまして、現場監督は含まれておりません。</p>
<p>最低価格を設定していないので、落札金額は下がるのではないのでしょうか。</p>	<p>設計の技術者が、いわゆる県が示す歩掛かりで積算しました。その入札の結果が、このようになりました。</p>

指名業者と設計業者の人的つながりはありましたか。	調べていません。
次回までに、(指名業者と設計業者の)人的なつながりを調べておいてください。	わかりました。
積算明細はありますか。	あります。
<p>6. 業 務 名：笠懸小学校仮設教室設置設計業務 入札方式：随意契約 業 種：コンサル 契約金額：2,089,500 円 (税込み)</p>	
予定価格の積算はどのようにしていますか。また、落札率 48.66%という結果をふまえ、予定価格と落札金額の乖離を分析しましたか。	国の設計の歩掛かりを使って、積算しています。また、事前に群馬県住宅供給公社は利益団体ではないということを知らされていたので、予定価格と落札金額の乖離は調査していません。
業者を選定したいきさつを述べてください。	当初、笠懸小学校の仮設教室がリース物件として検討されていたので、平等に設計をしなくてはならないという点と、仮設教室を設置する前に、社会体育館を取り壊す設計をした群馬県住宅供給公社が、地理的にも熟知しているという点を加味し、選定しました。
業者を選定することにあたり、考え方の順序を述べてください。	時期的なことも考慮し、群馬県住宅供給公社を前提として選定しました。
積算を暫定的に行ったような感じがします。入札の根幹である予定価格と積算という関係は、非常に重要であると考えます。それを否定しているような事務を遂行しているのではないかと思われますので、考え方を改めて、注意して事務を行ってください。	今後は、注意して事務を行います。
<p>利益を出さないから安価となるならば、全て群馬住宅供給公社に発注すればいいとの認識になります。これでは、地域の業者の育成にならない問題も生じます。</p> <p>したがって、群馬県住宅供給公社を選定することにあたり、合理的な理由が必要であると思われます。</p>	

<p>7.業 務 名：笠懸第1 保育園防水改修工事実施設計及び工事管理業務委託</p> <p>入札方式：随意契約</p> <p>業 種：コンサル</p> <p>契約金額：1,134,000 円（税込み）</p>	
<p>積算と予定価格について述べてください。</p>	<p>緊急性の高い事案であり、9月に補正予算を計上するため、当初、群馬県住宅供給公社から見積書を徴し、1,669,500円という金額でしたが、事務局で積算をした結果、1,150,000円として補正予算に計上しました。そのため、積算金額で協議したことにより、落札率は100%となりました。</p>
<p>群馬県住宅供給公社の見積り金額と、補正予算を組んだ金額では乖離があります。業者と折り合いがついたということによろしいのでしょうか。</p>	<p>数回協議し、納得をいただきました。</p>
<p>随意契約を行った理由を述べてください。</p>	<p>7月に突如出た案件で、建物の雨漏り等が発覚し、卒園式を考慮すると2月までに工事を終えなくてはならないことになりました。したがって、緊急性が高いと判断し、随意契約となりました。</p>
<p>落札率100%でも安価であるかどうか、検証しましたか。随意契約であるため、市民の方から疑いの目を向けられる可能性があります。</p>	<p>当初1,699,500円が1,134,000円になったことに対し、多少検証はしてみましたが、比較するものがございませんので、金額は下がったことは事実ですが、妥当かどうか、検証はしておりません。</p>
<p>このコンサルによる工事完成年月日と検査年月日を述べてください。</p>	<p>工事完成年月日は、平成23年3月9日であり、工事検査年月日は、同年3月14日です。</p>