

様式第5号（第7条関係）

令和元年度 第1回  
みどり市入札監視委員会 会議審議概要

開催日	令和元年10月11日（金）	
開催場所	みどり市役所 笠懸庁舎 第1会議室	
出席委員	石原栄一委員長、天川洋副委員長、植木誠委員	
審議対象期間	平成30年10月1日～平成31年3月31日	
抽出案件	件数	<p>（備考）</p> <p>報告第1号として、みどり市入札監視委員会設置要綱第2条第1号の規定に基づき、入札方式別発注工事等総括件数及び契約金額について、資料を基に事務局から説明を行った。</p> <p>報告第2号として、みどり市入札監視委員会設置要綱第6条第2項の規定に基づき、今回の抽出委員である天川副委員長から次のとおり抽出結果の報告が行われた。</p> <p>【抽出結果報告】</p> <p>抽出においては、①落札率 ②契約金額 ③発注担当課が偏らないように、という点を考慮した。</p> <p>議案として、平成30年度下半期発注工事等の審議について、担当課長等から工事の概略を説明した後、次のとおり審議が行われた。</p> <p>審議概要については別頁のとおり。</p>
条件付き一般競争入札	2	
指名競争入札	5	
随意契約	1	
合計	8	
委員会による意見の具申内容	<p>近隣自治体などの情報も収集し、入札の競争性を高めるような方策を研究されたい。</p> <p>また、みどり市の入札制度そのもののあり方を再確認し、競争性に対し様々な方面から考察されたい。</p>	

質問等【委員】	回答【所管課又は事務局】
<p>1. 工 事 名：社会資本整備総合交付金事業 市道笠懸 3032 号線他管渠埋設工事(30-311-8)  入札方式：条件付き一般競争入札  工 種：土木一式工事  契約金額：25,347,600 円（税込み）</p>	
<p>契約変更はありましたか。</p>	<p>486,000 円の増額変更がありました。</p>
<p>落札業者と他業者との金額差の分析は。</p>	<p>一般管理費及び現場管理費で価格差がありました。</p>
<p>当工事から付随する工事はありますか。</p>	<p>ありません。</p>
<p>2. 工 事 名：市道東 2136 号線他水路改修工事(第 4 工区)  入札方式：条件付き一般競争入札  工 種：土木一式工事  契約金額：29,570,400 円（税込み）</p>	
<p>対象業者数に対する参加業者数について、担当課としての考えは。</p>	<p>参加業者数が多い方が競争性が高まると考えています。</p>
<p>入札に参加申請をしておきながら辞退をすることの理由は確認しましたか。</p>	<p>一例として、参加申請時点では受注可能と考えていたが、その後対応人員の確保が困難であるなどの理由から、やむを得ず辞退せざるを得ない状況となってしまったことが一因であることを確認しました。</p>
<p>各業者の入札金額の差が近いことについてはどのように考えていますか。</p>	<p>県の積算基準に順じ標準歩掛かりを使用しており、設計は問題ありません。</p>
<p>入札の競争性についての考えは。</p>	<p>業者数が限られていることが競争性を低めていることも考えられます。</p>
<p>施工場所である東町の対象業者は何者ありましたか。</p>	<p>3 者です。</p>
<p>より競争性を高めるため発注方法などを再考願いたい。</p>	<p>—</p>
<p>3. 業 務 名：岩宿駅周辺整備構想策定業務  入札方式：指名競争入札  業 種：土木関係建設コンサルタント業務  契約金額：4,082,400 円（税込み）</p>	
<p>落札業者と他業者とは、こういった内容で金額差が出ていましたか。</p>	<p>主に人件費で価格差が生じていました。今回の落札業者は、以前に同駅前整備構想の委託を請負いましたので、その時のデータを有することが有利であったのではないかと考えました。</p>

質問等【委員】	回答【所管課又は事務局】
<p>4. 工 事 名：県単林道改良事業 林道塩沢小平線法面保護工事  入札方式：指名競争入札  工 種：とび・土工・コンクリート工事  契約金額：16,718,400円（税込み）</p>	
<p>指名業者選定にあたり、過去の辞退状況は加味しているのですか。</p>	<p>していません。</p>
<p>辞退理由は確認していますか。</p>	<p>していません。</p>
<p>5. 工 事 名：笠懸中学校校舎等下水道接続工事  入札方式：指名競争入札  工 種：管工事  契約金額：10,260,000円（税込み）</p>	
<p>6者指名のうち5者が辞退していますが、辞退理由の確認はしていますか。</p>	<p>設計が工事に合っていないため、予定価格内での見積もりが難しいことから辞退をした業者が多くいました。</p>
<p>設計に問題があったのですか。</p>	<p>設計は委託しており、基準に則った設計であったと認識しています。</p>
<p>業者選定に問題があったのですか。</p>	<p>選定基準に則った業者の中から選定をしたものと認識しています。</p>
<p>辞退者が多いことの原因を分析し、入札の競争性を高めるよう努力していただきたい。</p>	<p>—</p>
<p>競争性に欠け、課題の残る入札であったと判断します。</p>	<p>—</p>
<p>6. 工 事 名：市道1級17号線擁壁工事  入札方式：指名競争入札  工 種：土木一式工事  契約金額：4,849,200円（税込み）</p>	
<p>落札者以外全て辞退となっておりますが、辞退理由は確認しましたか。</p>	<p>辞退者のうち1者について、他の工事で手一杯で対応できないため辞退したとの理由を確認しました。</p>
<p>業者選定に問題があったのですか。</p>	<p>選定基準に則った業者の中から選定をしたため、問題はなかったと認識しています。</p>
<p>1者しか入札者がいないという状況は、全く競争原理が働いていません。辞退理由を分析して、より競争性を持たせるよう努めてください。</p>	<p>今後、検討いたします。</p>
<p>競争性に欠け、課題の残る入札であったと判断します。</p>	<p>—</p>

質問等【委員】	回答【所管課又は事務局】
<p>7. 工 事 名：平成 30 年度市有地ブロック塀撤去改修工事  入札方式：指名競争入札  工 種：土木一式工事  契約金額：2,052,000 円（税込み）</p>	
<p>6 者指名のうち 5 者が辞退していますが、辞退理由の確認はしていますか。</p>	<p>他工事との兼ね合いで応札できないとの業者が多数でした。  また、当工事は昨年 6 月に発生した大阪北部地震に伴う緊急的な工事であったため、補正予算での対応となり、結果として年度末での発注となったことも辞退多数の一因と考えます。</p>
<p>競争性に欠け、課題の残る入札であったと判断します。</p>	<p>—</p>
<p>8. 業 務 名：阿左美駅駅前広場等修正設計業務  入札方式：随意契約  業 種：土木関係建設コンサルタント  契約金額：2,710,800 円（税込み）</p>	
<p>予定価格はどのように算出しましたか。</p>	<p>指名業者から参考見積を徴取し、内容を確認したところ適正だったため、それを基に積算しました。</p>
<p>随契にした理由からして、入札に付するよりも有利に契約できたと考えていますか。</p>	<p>当初設計データを保有している業者であり、適正な価格であったと判断しています。  他の業者より、事前調査済部分があったことを考えると、有利に契約できたと認識しています。</p>
<p>当初設計にかかる契約はいくらでしたか。  また、参考見積の単価等は、当初設計のそれと比較はしてありますか。</p>	<p>約 1,900 万円でした。  単価等の比較もしています。</p>
<p>随意契約によることの優位性などは、今後も丁寧に審査していただきたい。</p>	<p>—</p>